

T.C.
ANTALYA
BÖLGE ADL YE MAHKEMES
1. HUKUK DA RES BA KANLI I

ESAS NO : 2023/527
KARAR NO : 2023/332

T Ü R K M L L E T A D I N A
S T N A F K A R A R I

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

NCELENEN KARARIN

MAHKEMES : ANTALYA 5. ASL YE HUKUK MAHKEMES
TAR H : 16/12/2022 (Ara Karar)
NUMARASI : 2022/430 Esas
DAVACI :
VEK L :
DAVALI :
VEK L :
DAVA : Ecrimisil
KARAR TAR H : 16/03/2023
KARAR YAZIM TAR H : 16/03/2023

Antalya 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2022/430 Esas, sayılı dosyasında 16/12/2022 tarihli ara kararına kar ı davalı vekilince 03/01/2023 tarihli istinaf ba vurusu üzerine dosya dairemize tevzi edilmekle hazırlanan inceleme raporu ile yapılan müzakere sonucunda;

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

Dava, payda lar arasında ecrimisil; Uyu mazlık ihtiyati haciz iste ine ili kindir.

Dava dilekçesinde talep olunan ihtiyati haczin, 09.06.2022 tarihli, ko ulları olu tu undan 4.000,00 TL. teminat kar ılı nda kabulüne dair, tensip ara kararına kar ı davalı vekilinin, 04.07.2022 tarihli cevap dilekçesinde, dava konusu talebin yargılamayı gerektirmesi nedeniyle verilen ihtiyati haczin kaldırılmasını talep etti i;

lk derece Mahkemesince 13.12.2022 günü duru malı olarak incelenen itiraz hakkında, verilen ihtiyati haciz kararı usul ve yasaya uygun oldu undan reddine dair 16.12.2022 tarihli ara karara kar ı, davalı vekili süresinde sundu u 03.01.2023 tarihli istinaf ba vuru dilekçesinde, yakla ık ispat ko ulunun bulunmadı ı ve alaca ın varlı ının yargılamayı gerektirdi i nedenleriyle istinaf kanun yoluna ba vurma tur.

htiyati haciz, HMK'nın 406/2. maddesinde geçici hukuki koruma olarak kabul edilmi i, ihtiyati haczin artları ve etkileri ise K'nın 257. maddesinde a a ıdaki ekilde düzenlenmi tir.

“Rehinle temin edilmemi ve vadesi gelmi bir para borcunun alacaklısı, borçlunun yedinde veya üçüncü ahısta olan ta ınır ve ta ınmaz mallarını ve alacaklarıyla di er haklarını ihtiyaten haczettirebilir. Vadesi gelmemi borçtan dolayı yalnız a a ıdaki hallerde ihtiyati haciz istenebilir:

- 1-Borçlunun muayyen yerle im yeri yoksa;
- 2-Borçlu taahhütlerinden kurtulmak maksadiyle mallarını gizleme e, kaçırma a veya

kendisi kaçma a hazırlanır yahut kaçır ya da bu maksatla alacaklının haklarını ihlal eden hileli i lemlerde bulunursa;

Bu suretle ihtiyati haciz konulursa borç yalnız borçlu hakkında muacceliyet kesbeder” eklindedir.

Maddenin 1. fıkrasında vadesi gelmi borçlar için ihtiyati haciz talep etme ko ulları, 2.fıkırada ise vadesi gelmemi borçlar için ihtiyati haciz istenebilecek haller düzenlenmi tir.

Gerek birinci, gerekse ikinci fıkra hükümleri dikkate alındı ında, ihtiyati haciz talep edebilmek için, öncelikle ortada bir para borcunun bulunması, bir di er deyi le ihtiyati haciz talep eden ki inin talep konusu borcun alacaklısı sıfatına sahip olması gerekir.

Vadesi gelmemi bir borçtan dolayı ihtiyati haciz talep edilebilmesi K’nın 257. maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenmi tir. Söz konusu fıkraya göre, borçlunun muayyen yerle im yeri yoksa, borçlu taahhütlerinden kurtulmak maksadıyla mallarını gizleme e, kaçırma a veya kendisi kaçma a hazırlanır yahut kaçır ya da bu maksatla alacaklının haklarını ihlal eden hileli i lemlerde bulunursa, bu hallerde ihtiyati haciz talep edilebilecektir.

htiyati hacze karar verilebilmesi için di er artların yanında muaccel bir alaca ın bulunması ve muaccel alaca ın varlı ının da yakla ık ispat ölçüsünde kanıtlanması gerekmekte olup; Tarafların iddia ve savunmaları ile dayanak delilleri ve dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler, ihtiyati haciz yargılamasının kendine özgü yargılama sınırları içerisinde incelenip de erlendirildi inde; Somut olayda, ihtiyati hacze konu alacak ve miktarının yargılamayı gerektirdi i, davalının mal kaçırma ya yönelik eylemlerde bulundu u da sübut bulmadı ından, davalı vekilinin istinaf ba vurusunun HMK'nun 353/1-b-2 maddesi gere ince kabulü ile ilk derece Mahkemesince verilen ihtiyati haciz kararına itirazın reddine dair ara kararın kaldırılmasına karar verilmesi gerekmi ve a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM/ Yukarıda açıklanan nedenlerle;

A-) Davalı vekilinin istinaf talebinin KABULÜ LE;

Antalya 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 16/12/2022 tarih ve 2022/430 Esas, sayılı ara kararının HMK.nun 353/1-b-2. maddesi gere ince **ORTADAN KALDIRILMASINA;**

1- Davalı vekilinin 04/07/2022 tarihli, ihtiyati haciz ara kararına itirazının kabulü ile, ihtiyati haczin KALDIRILMASINA;

2- Davacı tarafın ihtiyati haciz talebinin reddine;

3- Kararın infazının ilk derece Mahkemesince yapılmasına;

B-) 1- Davalı tarafça yatırılan istinaf pe in harcın karar kesinle ti inde ve talep halinde davalıya iadesine;

2- Davalı tarafça yapılan istinaf yargılama giderinin ilk derece mahkemesince verilecek nihai kararda de erlendirilmesine;

3- stinaf incelemesi duru ma açılmadan sonuçlandırıldı ından taraflar leh ve aleyhine ücreti vekalet takdirine yer olmadı ına;

4- Kararın yerel Mahkemesince taraflara tebli ine;

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda K. nun 258/3. ve HMK.nun 362/1-f maddesi gere ince **KES N** olarak oy birli i ile karar verildi. **16/03/2023**

 **e-imzalı**

 **e-imzalı**

 **e-imzalı**

 **e-imzalı**