

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE ADL YE MAHKEMES**  
**13. HUKUK DA RES**

**DOSYA NO** : 2021/616 Esas  
**KARAR NO** : 2023/519 Karar

**T Ü R K M İ L L E T A D I N A**  
**B Ö L G E A D L Y E M A H K E M E S K A R A R I**

**BA KAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**KAT P** :

**NCELENEN KARARIN**

**MAHKEMES** : STANBUL 18. ASL YE T CARET MAHKEMES  
**NUMARASI** : 2020/183 Esas - 2020/745 Karar  
**TAR H** : 29/12/2020  
**DAVACI** :  
**VEK L** : Av. SÜLEYMAN YÜKSEL  
**DAVALI** :  
**VEK L** :  
**DAVA** : Alacak (Bankacılık lemlerinden Kaynaklanan)  
**KARAR TAR H** : 23/03/2023  
**YAZIM TAR H** : 24/03/2023

İk derece Mahkemesinde yapılan inceleme sonucunda verilen karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulmuş olmakla dava dosyası incelendi:

**TARAFLARIN DAVA VE SAVUNMASININ ÖZETİ :**

**Davacı vekili dava dilekçesi ile,** 15/03/2010 tarihinden itibaren davalı ile çalıştığını, dava tarihine kadar kullanılan krediler ile ilgili ödemi olduğu komisyon, ipotek tesis ve fek ücretleri, dosya masrafları, kredi tahsis ve istihbarat ücretleri, hesap işletim ücretleri, faturalandırılmayan ekspertiz ücretleri, alınan kredi erken kapama ücretleri ve diğer nedenlerle hesabından haksız olarak alınan ücretlerin alındığı tarihten itibaren uygulanacak en yüksek faizi ile birlikte 5.000,00TL'nin davalıdan alınarak, davacıya verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

**Davalı vekili cevap dilekçesi ile,** davalının taleplerinin zamana oturma ve radını, davanın somutlaştırılmadığını, davanın belirsiz alacak davası olarak açılmayacağını, davacının zararı olmadığını, müvekkilinin davacıdan yapmış olduğu tüm tahsilatların hukuka uygun olduğunu beyan ederek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

**LK DERECE MAHKEMESİNİN KARARININ ÖZETİ :**

**İk Derece Mahkemesi 29/12/2020 tarih 2020/183 Esas 2020/745 Karar sayılı kararında;**

".....Mahkememizce tüm dosya kapsamında yapılan inceleme sonucunda; taraflar arasındaki sözleşmenin 2.10.10.maddesinde masraflara yer verildiği, erken kapama komisyonu olarak %2 oranının cezai art olarak belirlendiği, 2.10.1.maddede, davalıya tahsil yetkisinin verildiği, 2.10.8.maddesinde davalının masraf talep edebileceğinin düzenlendiği,

2.8.1.maddesinde erken kapama komisyonunun düzenlendi i, bu düzenlemelerin TTK 18, 19 ve 20.maddesine ve TCMB'nin 2006/1 sayılı tebliğine uygun oldu una kanaat edilerek ve bilirkişi raporunun yedinci sayfasında yer verildi i üzere, emsal banka uygulamalarına uygunluk tekil etmesi nedeniyle davalının mükerrer tahsilat yaptı 1, ekspertiz ücretleri ve bankacılık uygulamalarında yer almayan 12 aylık tarife ücretinin dışında kalan diğer ücretlerin tahsil edilmesinin hukuka aykırılık oluşturmada ına, mükerrer tahsil edilen ekspertiz ücretinin ve tahsil edilen 12 aylık tarife ücretinin hukuka aykırı oldu una karar verilmi ve kesinti yapılan tarihlerden itibaren bu miktarlara tarafların tacir oldu u da göz önünde bulundurularak avans faizi uygulanmasına karar verilmi ve a 1'deki ekinde hüküm kurulmu tur.

Davalı vekili tarafından ileri sürülen zamana ırmı define, davaya konu alacağın taraflar arasındaki sözleşme kaynaklanması nedeniyle mahkemenizce itibar edilmemi ve kabul edilmemi tir. ..."gerekçesi ile,

1-Davacının Davasının KABULÜ LE,

11.704,82TL nin 750,00TL sine 02/06/2016, 954,82TL sine 22/09/2017, 3.295,20TL 03/10/2017 tarihinden, 6.704,82TL sine 28/10/2020 tarihinden itibaren i leyecek avans faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, karar verilmi ve karara karar ı **davalı vekili** tarafından istinaf ba vurusunda bulunulmu tur.

**LER SÜRÜLEN ST NAF SEBEPLER :**

**Davalı vekili istinaf dilekçesi ile,** yerel mahkeme kararının usul ve yasaya aykırı olup kaldırılması gerekti ini,

Hükme esas alınan bilirkişi raporunun hüküm kurmaya elverişli olmadığını, (T.C.Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 2016/8759 E. 2017/6377 K. T. 21.11.2017)

Davacının dava konusuna ilişkin taleplerinin zamana ırmına u ramı olup, zamana ırmı nedeniyle davanın müvekkili banka yönünden reddi gerekti ini,

Davacının davasını müvekkili yönünden somutla tıramadığını, müvekkili hakkında hangi vakıa ve gerekçelerle dava açıldığını, müvekkilinden talebinin ne olduğunu somut ekinde ortaya konulmadığını,

Belirsiz alacak davası olarak açılan davanın hukuki yarar artı yoklu u nedeniyle reddi gerekti ini ancak davanın kabulüne karar verilmesinin hukuka aykırı oldu unu, (YHGK 2015/22-1052 E. ve 2015/1612 K. sayılı ilamı)

Somut olayda davacının zararının söz konusu olmayıp korunmaya değer hukuki yararı bulunmadığını bu nedenle de davanın dava artı yoklu u nedeniyle usulden reddi gerekti ini,

Müvekkili banka tarafından tahsil edilen erken kapama komisyonu taraflar arasında ikame edilen kredi sözleşmesine, hukuka, yasal mevzuata ve Yargıtay kararlarına uygun oldu unu, müvekkili banka tarafından gerçekleştirilen tüm i lemlerin yasa, sözleşme ve bankacılık uygulamalarına istinaden gerçekleştirildi oldu undan, davacının, alacak talebinin hiçbir hukuki ve yasal dayana ı bulunmadığını,

Tacir olan müvekkili bankanın sözleşme gereği erken ödeme komisyonu talep etme hakkının bulundu unu, davacı tarafın kredi kapama tutarına herhangi bir itirazda bulunmaksızın, cari hesap ekinde i leyen kredi borcunu kendi rızası ile vadesinden önce ödemi ve bu ekinle taraflar arasındaki kredi ili kisi sona erdi ini,

Davacının genel kredi sözleşmelerini imzalayarak müvekkili bankadan krediler kullandığını, davacıdan kullanıldı u kredi nedeniyle tahsil edilen erken ödeme komisyonu tutarının, gerek genel kredi sözleşmelerine gerek Türk Ticaret Kanunu hükümleri ve sair yasal düzenlemeler çerçevesinde yasal oldu unu, Davacının kredili borçlunun Genel Kredi Taahhütnamelerinin 5. sayfasında yer alan "Erken Ödeme Komisyonu" başlıklı maddesi ile erken kapama komisyonu ödemeyi ve komisyon oranını peşin olarak kabul etti ini,

Davacıya kullanılan kredilerin davacının i letmesine ilişkin oldu unu, basiretli

davranması gereken davacının kredi sözleşmesi artlarını inceleyerek, masraf ve ücretleri bilerek kabul ettiğini ve kredi kullandırıldığını, davacının krediyi kullanıp sonradan kredi masrafına itiraz etmesi hakkın kötüye kullanımı olduunu, iyi niyet kuralları ile ba da madı nı, müvekkili bankanın tacir olup, Türk Ticaret Kanunu hükümleri gere ince vermi oldu u hizmet kar ılı nda ücret isteme hakkı bulundu unu,

Söz konusu komisyon kesintisi, sözleşmelerin ilgili maddeleri gere i taraflar arasındaki kesin delil mahiyetinde olan banka kayıtlarına uygun bir biçimde ve davacı tarafın kredi kullanılırken imzaladı ı ve hiçbir ihtirazi kayıt ve art içermeyen kredi sözleşmelerinin ilgili hükümlerine göre yapılan bir kesinti oldu unu, davacı tarafın itiraz etmedi i geçerli bir kredi sözleşmesine dayanılarak davacıdan talep edilen komisyon tutarı da yasal mevzuata ve Anayasaya uygun oldu unu,

Komisyon alınmasının sadece davacıya uygulanmı bir düzenleme ve uygulama olmayıp, bankacılık uygulamasında var olan yasal bir düzenleme oldu unu, bu nedenle davacı tarafın komisyon alınmasının hukuka aykırı oldu u yönündeki beyanlarının mesnetsiz oldu unu,

Ödeme planlarında da anlaşı laca ı üzere kredinin erken kapatılması nedeniyle müvekkili bankanın kar mahrumiyeti bulundu unu, davacı taraftan çok daha dü ük tutarda erken kapama komisyonu tahsil edildi ini,

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu gere ince de müvekkili bankanın verdi i hizmet kar ılı nda ücret isteme hakkı bulundu unu, (Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 28.04.2014 tarihli 2014/1111 esas ve 2014/7887 karar sayılı ilamı, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 05.05.2014 tarihli 2014/1257 esas ve 2014/8458 karar sayılı ilamı)

Yargıtay kararları gere ince de müvekkili bankanın davacıdan erken ödeme komisyonu talep etme hakkı bulundu unu, (Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 12.12.2011 tarihli 2010/6669 esas ve 2011/16789 karar sayılı ilamı, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 21.01.2015 tarihli 2014/15128 esas ve 2015/726 karar sayılı ilamı)

6098 SAYILI Türk Borçlar Kanunu'nun 96. maddesi gere ince de müvekkili bankanın erken ödeme komisyonu talep etme hakkı bulundu unu, (Yargıtay 13. Hukuk Dairesi 11.10.2005 tarihli 2005/9220 esas ve 2005/14972 karar sayılı ilamı) (Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 23.06.2014 tarihli 2014/5450 esas ve 2014/11807 karar sayılı ilamı)

Davacı kendi ihtiyari ile ihtirazi kayıt koymaksızın ödeme yaptı nı, davacının hem tacir olması hemde Borçlar Kanunu gere i ödemi oldu u ve dava konusu etti i tutarları iade isteyemeyece ini,

5411 sayılı Bankacılık Kanunu ve ilgili Merkez Bankası tebli hükümleri gere ince de müvekkili bankanın ücret isteme hakkı bulundu unu,

Davacı kredili borçlunun imzalamı oldu u "Genel Kredi Sözleşmesi"nin Komisyon, Vergi ve Masraflar başlıklı 2.10. maddesinde kredi sözleşmesine istinaden kullanılacak kredi masraflarının davacı tarafından ödenece i davacı tarafından kabul ve taahhüt edildi ini, söz konusu sözleşme hükümleri taraflar arasında çıkacak her türlü uyu mazlıkta yegane, kesin ve ba layıcı delil niteli inde oldu unu bu nedenle, davacının kredi masraflarının tümünün iadesi yönündeki talebinin haksız oldu nuu, davacıya kullandırılan kredi ticari nitelikte ve i letmesine ili kin oldu unu, basiretli davranması gereken davacının kredi sözleşmesi artlarını inceleyerek, masraf ve ücretleri bilerek kabul etmi ve kredi kullandı nı, davacının krediyi kullanıp sonradan kredi masrafına itiraz etmesinin hakkın kötüye kullanımı olup iyi niyet kuralları ile ba da madı nı, müvekkili bankanın da tacir olup, Türk Ticaret Kanunu hükümleri gere ince vermi oldu u hizmet kar ılı nda ücret isteme hakkı bulundu unu,

Davacı ile müvekkili banka arasında, "Kobi Tarifeleri Ba vuru Formunu" imzalandı nı, davacı adı geçen kobi tarife paketini tarife ücreti tahsil edilmek üzere satın aldı nı, kobi tarifeleri paketinin müvekkili banka tarafından belirli bankacılık i lemlerinin

bir araya getirilerek tarife kapsamında belirlenen i lem ve adetlerin tarife periyodundan kullanabildi i ve her bir i lem için tek tek ücret almak yerine tek bir tarife ücreti altında fiyatlanan ve tarife periyotlarında bu ücretin otomatik olarak tahsil edildi i bir bankacılık hizmet pakete oldu unu,

Kobi Tarifeleri Ba vuru Formunu'nda "Tanımlanmı Tarife, mü terinin aksi bir talebi olmadı ı sürece, aynı periyot ile otomatik olarak yenilenir. Her yenilenme periyodunda tarife kapsamındaki güncel i lem tipleri ve adetleri mü teri kullanımına açılır ve Tarife ücreti tahsil edilir." denildi ini, bu hususun davacı tarafından kabul ve beyan edilmek suretiyle imza altına alındı ını, (Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 1982/508 esas ve 1982/848 karar sayılı ilamı)

Davacının kötü niyetle hareket ederek i bu davayı açtı ını,

Davanın açılmasına müvekkili banka sebebiyet vermedi inden yargılama giderleri ve vekalet ücreti hususlarında müvekkili bankanın sorumlu tutulamayaca ını, bununla birlikte, dava dilekçesinde davacının yargılama giderleri ve vekalet ücreti yönünden herhangi bir talebi de bulunmadı ını, taleple ba lılık ilkesi gere ince de yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacı üzerine bırakılması gerekirken müvekkili banka üzerine bırakılması hukuka aykırı olup i bu kararın kaldırılması gerekti ini,

leri sürerek istinaf ba vurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının istinaf incelemesi sonucunda kaldırılmasına, davanın reddine, yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin kar ı tarafa yüklenmesine karar verilmesini talep etmi tir.

#### **ST NAF SEBEPLER N NDE ERLEND R LMES :**

HMK'nın 355. maddesine göre istinaf incelemesi; istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırılık görüldü ü takdirde ise resen gözetilmek suretiyle yapılmı tir.

Dava, davalı banka tarafından davacıya kullandırılan kredi nedeniyle davacının ödemi oldu u komisyon, ipotek tesis ve fek ücretleri, dosya masrafları, kredi tahsis ve istihbarat ücretleri, hesap i letim ücretleri, faturalandırılmayan ekspertiz ücretleri, fazladan alınan alınan kredi erken kapama ücretleri, kobi tarife paketleri adı altında ve açıklanamayan di er nedenlerle hesabından haksız olarak alınan ücretlerin iadesi istemine ili kin alacak davasıdır.

Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmi ve karara kar ı davalı vekili tarafından istinaf ba vurusunda bulunulmu tur.

Mahkemece , davacı ile davalı banka arasında imzalanan bütün sözleşmelerin listesi ve bu sözleşmelerin birer suretlerinin gönderilmesi için davalı bankanın genel müdürlü üne müzekkere yazıldı ı, gelen cevabi yazıda bankanın Seyitnizam/Zeytinburnu ubesinden temin edilebilen bilgilerin ekte gönderildi i belirtilerek belgelerin CD ortamında mahkemeye gönderildi i, mahkemece gönderilen CD. Nin yazdırılmak suretiyle dosya arasına konulmadı ı görülmü tür.

Mahkemece uyu mazlık konusunda bankacı bilirki iden rapor alınmı ve alınan bilirki i raporunda; banka tarafından yapılan ve mükerrer olan iki adet ekspertiz ücretinin hukuka aykırı olarak tahsil edildi i, 12 aylık tarife ücreti adı altında 03/10/2017 tarihinde 10.000,00 TL. tahsil edilen ücretin/komisyonun dosya içerisinde somut hiçbir gerekçesi ve dayana ı ortaya konulmadı ı için bu ücretin yerinde olmadı ı belirtilmi tir.

Bilirki i raporuna kar ı davalı banka vekili tarafından itirazlarını içerir beyan dilekçesinde; davacının, ticari bir bankacılık hizmeti olan "*Kobi Tarifeleri Ba vuru Formunu*" imzaladı ını, davacının adı geçen kobi tarife paketini tarife ücreti tahsil edilmek üzere satın almı olup kobi tarifeleri paketinin müvekkili banka tarafından belirli bankacılık i lemlerinin bir araya getirilerek tarife kapsamında belirlenen i lem ve adetlerin tarife periyodundan kullanabildi i ve her bir i lem için tek tek ücret almak yerine tek bir tarife ücreti altında fiyatlanan ve tarife periyotlarında bu ücretin otomatik olarak tahsil edildi i bir bankacılık hizmet paketi oldu unu ileri sürerek itirazları do rultusunda öncelikle yeni bir bilirki iye dosyanın tevdi edilerek yeni rapor alınmasını, kabul görmemesi halinde ek rapor

alınmasını talep etti i halde mahkemece bu talep konusunda olumlu/olumsuz bir karar verilmedi i gibi davalı vekilinin bilirki i raporuna yönelik verdi i beyan dilekçesindeki itirazların mahkemece verilen karar gerekçesinde tartı ılıp de erlendirilmedi i ve itiraz edilen bilirki i raporundaki tesbitler do rultusunda mahkemece karar verildi i ve davalı vekilinin bilirki i raporuna itiraz etti i hususları istinaf dilekçesinde de istinaf sebebi olarak ileri sürdü ü anla ılımtır.

Bu durumda mahkemece, davalı bankadan gönderilen CD. Nin yazdırılıp çıktısının fiziken dosya arasına konulmak suretiyle dosyanın bilirki iye tevdi edilerek bilirki iye davalı banka kayıtları üzerinde yerinde inceleme yapma yetkisi de verilmek suretiyle davalı vekilinin bilirki i raporuna yönelik verdi i beyan dilekçesindeki itirazlar kar ılanmak suretiyle bilirki iden denetime elveri li ek rapor alınıp sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik incelemeye dayalı olarak yukarıdaki ekilde karar verilmesi yerinde görülmemi tir.

HMK'nın (De i ik:22/07/2020-7251/35md.)353/1-a6 maddesinde; "Mahkemece, uyu mazlı ın çözümünde etkili olabilecek ölçüde önemli delillerin toplanmamı veya de erlendirilmemi olması ya da talebin önemli bir kısmı hakkında karar verilmemi olması." hali, kararın kaldırılarak, dosyanın mahkemesine iadesi sebepleri arasında gösterilmi tir.

Açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin istinaf ba vurusunun kabulü ile, ilk derece mahkemesi kararının HMK'nın 353/1-a.6 maddesi uyarınca kaldırılmasına, dosyanın davanın yeniden görülmesi için mahkemesine iadesine karar verilmesi gerekti i kanaatine varılarak a a ıdaki hüküm kurulmu tur.

**HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;**

1-Davalının istinaf ba vurusunun **KABULÜ** ile;

istanbul 18. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 29/12/2020 tarih ve 2020/183 Esas - 2020/745 Karar sayılı kararının HMK'nın 353/1-a6 maddesi uyarınca **KALDIRILMASINA**, dosyanın mahkemesine **ADES NE**,

2-Harçlar Kanunu gere ince istinaf eden tarafından yatırılan istinaf kanun yoluna ba vurma harcının hazineye gelir kaydına, istinaf karar harcının talep halinde davalıya iadesine,

3- stinaf ba vurusu için yapılan yargılama giderlerinin esas hükümlerle birlikte ilk derece mahkemesince yargılama giderleri içinde de erlendirilmesine,

4-Artan gider avansı olması halinde, avansı yatıran tarafa iadesine,

5-Kararın ilk derece mahkemesi tarafından taraflara tebli e gönderilmesine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda 24/03/2023 tarihinde HMK'nın 362/1-g maddesi gere ince kesin olarak oy birli i ile karar verildi.

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır