

TÜRK MİLLET ADINA

T.C.

ANTALYA

2. CRA HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2023/255 Esas  
KARAR NO : 2023/456  
Antalya Genel Cra Dairesi : 2022/237562 E.

HAKIM :  
KATİP :

DAVACI  
VEKİL  
DAVALI

VEKİL

DAVA : İfade ( Cra Memur Muamelesi)  
DAVA TARİHİ : 24/03/2023  
KARAR TARİHİ : 22/05/2023  
GEREKÇEL KARARIN  
YAZILDI TARİHİ : 22/05/2023

Mahkememizde görülmekte bulunan ifade ( Cra Memur Muamelesi) davasının dosya üzerinden yapılan incelemesinin sonunda,

**GEREKÇEL KARARIN ÖZETİ:**

**Davacı borçlu vekili dava dilekçesinde özetle;** Antalya Genel Cra Dairesi 2022/ 237562 E ( kapatılan Antalya 2. cra Dairesi 2008/16996E -yenileme sonrası 2017/6224E E) sayılı takip dosyasında dayanak senedin 13/05/2008 tanzim, 30/07/2008 vade tarihli 10.000,00 TL sı miktarlı sened oldu unu kambiyo senedlerinde zamana ımı süresinin 3 yıl oldu unu, takip dosyasının 06/06/2011 tarihinde kapatılmasından sonra 31/05/2017 tarihine kadar 5 yıl 11 ay boyunca işlem yapılmadı ını, takibin zamana ımı nedeniyle icranın geriye bırakılmasına ve iptaline karar verilmesini talep etmi tir.

**Davalı alacaklı vekili cevap dilekçesinde özetle;** Davayı kabul etmediklerini, takip dosyasının 2008 yılına dayanması nedeniyle şirket nezdinde ve UYAP ta pek bilgi ve belgeye ulaşamadıklarını, takibe dayanak senedin vade tarihinden itibaren 3 yıllık süresi içerisinde takibe konuldu unu, takibin zamanasımına u ramadı ını, TBK 146.maddesi uyarınca aksine bir hüküm bulunmadıkça her alaca ının 10 yıllık zamana ımına tabi oldu unu, kabul etmemek kaydı ile kabul kararı verilirse takibin iptaline de il icranın geriye bırakılmasına karar verilmesi gerekti ini iddia ederek davanın reddine karar verilmesini talep etmi tir.

H.M.K. 320 ve .K. 18 maddesi uyarınca dosya üzerinden inceleme yapılmı ve duru ma açılmasına gerek görülmemi tir.

**cra dosyasının incelenmesinde;** Davalı alacaklı tarafından davacı borçlu aleyhine 13/05/2008 tanzim, 30/07/2008 vade tarihli 10.000,00 TL sı miktarlı sened dayanak gösterilerek 28/08/2008 tarihinde kambiyo senedlerine özgü haciz yolu ile takip ba latıldı ı, takip sırasında 06/06/2011- 31/05/2017 tarihinde araç kaydına haciz konuldu u sonrasında takibi ilerletici takip i lemi yapılmadı ı anla ıldı.

1/2



Mahkememiz tensip ara kararı ile UYAP a taranmama ihtimaline binaen takip dosyasında 06/06/2011- 31/05/2017 tarihleri arasında takibi ilerletici takip i lemi var ise bildirmesi için davalı alacaklı tarafa 2 haftalık kesin süre verilmi olup davalı alacaklı taraf cevap dilekçesinde bu tarihler arasında i lem yapıldı ına dair somut bir beyanda bulunmamı tır.

K'nın 71/2 maddesi uyarınca, borçlu takibin kesinle mesinden sonraki devrede borcun zaman a ımına u radı ını ileri sürecek olursa, 33/a maddesi hükmü kıyasen uygulanır. Borçlunun, takibin kesinle mesinden sonraki döneme ili kin olarak K'nın 71/2 ve 33/a maddelerine dayanan zaman a ımı ikayetinin incelenmesi, bu ikayetin belli bir süre içinde ileri sürülmesi ko uluna ba lı de ildir (Yargıtay HGK'nın 04/11/1998 tarihli 1998/12-763 esas, 1998/799 karar sayılı ilamı).

cra takibine dayanak senet TTK'nın 776. maddesinde yazılı unsurları ta ımaktadır. Kambiyo senedi niteli inde bono oldu undan, Türk Ticaret Kanunu'nda yer alan zamana ımı süresine tabidir.

Zamana ımına ili kin, TTK'nın 778/1-h maddesi gere ince bonolar hakkında da uygulanması gereken 749. maddesine göre bonoyu düzenleyene kar ı zamana ımı süresi üç yıldır.

Türk Borçlar Kanunu'nun 154. maddesine nazaran daha özel nitelikte bulunan ve TTK'nın 778/1-h maddesi gere ince bonolar hakkında da uygulanması gereken aynı Kanun'un 750. maddesinde zamana ımını kesen sebepler "dava açılması, takip talebinde bulunulması, davanın ihbar edilmesi veya alaca ın iflas masasına bildirilmesi" ekinde sınırlı olarak sayılmı tır. Yine, TTK'nın 778/1-h maddesinin göndermesi ile uygulanması gereken aynı Kanun'un 751/2. maddesi gere ince zamana ımı kesilince son i lem tarihinden itibaren, müddeti aynı olan yeni bir zamana ımı i lemeye ba lar. Ayrıca, alacaklının yaptı ı, takibin devamını sa layıcı nitelikte her takip i lemi ile de zamana ımı kesilir ve yeni bir süre i lemeye ba lar. Ba latılan takipte zamana ımı süresince, alacaklının, icra dosyasında takibin devamını sa layıcı nitelikte taleplerde bulunması ve takibi i lemsiz bırakmaması gerekir.

Birden fazla borçlunun oldu u takip dosyalarında bir borçlu yönünden yapılan i lem di er borçlu yönünden i leyen zamana ımını kesmedi inden her borçlu yönünden ayrı de erlendirme yapılması gerekir.

**Somut olayda;** Dava konusu kambiyo senedlerine özgü haciz yolu ile açılan takip dosyasında davacı borçlu tarafından 09/03/2009 tarihinde ödeme taahhüdünde bulunuldu u, son taksit tarihinin 06/07/2009 oldu u, davalı alacaklı vekili tarafından ödeme taahhüdünün kabul edildi i, sonrasında 31/05/2017 tarihine kadar 3 yıllık zamana ımı süresinden daha uzun bir süre boyunca takibi ilerletici zamana ımı süresini kesen icra takip i lemi yapılmadı ı bu süreç içerisinde zamana ımı süresini kesen bir sebebin bulundu unun ileri sürülmedi i de anla ıldı ından, K'nın 71/son maddesi göndermesiyle uygulanması gereken aynı kanunun 33/a maddesi uyarınca, davanın kabulü ile davacı açısından icranın geri bırakılmasına dair karar vermek gerekmi ve a a ıdaki ekinde karar verilmi tır.

**HÜKÜM:** gerekçesi açıklandı ı üzere;

1-Davanın **KABULÜ** ile; dava konusu Antalya Genel cra Dairesi 2023/12472 E ( Kapatılan Antalya 2. cra Dairesi 2008/16996E) sayılı takipte davacı borçlu yönünden **CRANIN GER BIRAKILMASINA,**

2- Harç pe in ve tam alındı ından yeniden alınmasına yer olmadı ına,

3-Davacının yaptı ı 325,40TL sı yargılama masrafı ile kendisini vekil aracılı ı ile temsil ettirdi inden ve duru ma açılmamı oldu undan 2.100,00 TL sı vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-H.M.K. 333. Maddesi uyarınca yatırılan gider avansından bakiye kalan kısmın karar kesinle ti inde ilgisine iadesine,

Dair, tarafların yoklu unda dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda dava de erinin kesinlik sınırının altında kalmasından dolayı .K. 363. maddesi uyarınca **KES N** olarak karar verildi.22/05/2023

