

# TÜRK MİLLET ADINA

T.C.  
STANBUL

38. CRA HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2022/361 Esas  
KARAR NO : 2023/222  
HAKIM :  
KATİP :  
DAVACI :  
VEKİL :  
DAVALI :  
VEKİL :  
DAVA : ikayet ( cra Memur Muamelesi)  
DAVA TARİHİ : 11/08/2022  
KARAR TARİHİ : 04/04/2023  
GEREKÇEL KARARIN  
YAZILDI TARİHİ : 04/04/2023

Mahkememizde görülmekte bulunan ikayet ( cra Memur Muamelesi) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

## GEREKÇEL KARARIN ÖZETİ:

### DAVA:

*Davacı vekilinin dava dilekçesinde özetle;* stanbul 13 . cra Dairesi 2021/37343 E. Sayılı icra dosyasında ödeme emrini içerir 29.12.2021 tebli tarihli tebligatın usulsüz yapıldığı, usulsüz yapılan tebligatın bu nedenle iptali ve ö renme tarihinin 08.08.2022 olarak düzeltilmesini talep etti i görülmü tür.

### DELİLLER:

*stanbul 13. cra Dairesinin 2021/37343 Esas sayılı takip dosyasının incelenmesinde;* Alacaklı . vekili tarafından borçlu aleyhine kredi kartı borcuna istinaden ilamsız takip ba latıldı 1, ödeme emrinin borçluya 29.12.2021 tarihinde tebli edildi i görülmü tür.

### DELİLLERİN TAKDİRİ VE GEREKÇE:

Uyu mazlık, stanbul 21. cra Müdürlü ü'nün 2022/12491 Esas sayılı takip dosyasında davacı/borçluya yapılan tebligatın usulsüz oldu una ilikin ikayettir.

*Dava dilekçesi, stanbul 13. cra Dairesinin 2021/37343 Esas sayılı takip dosyası ve tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde;*

Alacaklı tarafından borçlu aleyhine genel haciz yolu ile ilamsız takip ba latıldı 1, borçlunun icra mahkemesine yaptığı 1 ba vuruda, ödeme emrinin usulüne uygun olarak tebli edilmedi ini ileri sürerek usulsüz tebligat ikayetinde bulundu u ve tebli tarihinin ö renme tarihi olarak düzeltilmesini talep etti i, mahkemece, usulsüz tebligat ikayetinin reddine karar verildi i anlaşılmaktadır.

7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun 16. maddesi ile Tebligat Kanunu'nun Uygulanmasına Dair Yönetmeli in 25. maddesine göre; "Kendisine tebligat yapılacak ahıs, adresinde bulunmazsa tebli , aynı konutta oturan ki ilere veya hizmetçilerden birine yapılır." 4829 Sayılı Kanun ile yapılan de i iklikle Tebligat Kanunu'nun 16. maddesinde yer alan "birlikte oturan ailesi efradı" ibaresi "aynı konutta oturan

ki iler" ekinde de i tirildi inden, muhatap adına kendilerine tebligat yapılacak aynı konutta oturan ki iler, aile fertleri, yakın ve uzak akrabalar veya hizmetçilerden biri olabilece i gibi, bu ki iler dı ında kalan ancak muhatapla birlikte oturan di er kimseler de olabilecektir. Muhatapla birlikte oturma artının gerçekte mi sayılabilmesi için, muhatapla aynı çatı altında oturmak yetmeyip, aynı daireyi payla mı olmak gerekir.

Somut olayda borçlunun tevzii saatlerinde adresinde bulunmaması, i e gitmi olması nedeniyle, borçlu adına kendisine tebligat yapılan borçlu ile aynı konutta oturmadı ı dosyaya ibraz edilen yerle im yeri belgesinden anla ılmakta olup, aynı apartmanda farklı dairelerde ikamet ettikleri, dolayısıyla ödeme emri tebligatının, Tebligat Kanunu'nun 16. maddesine aykırı olarak yapıldı ı ve usulsüz oldu u anla ılmaktadır. Açıklanan nedenlerle borçlunun tebli i leminin usulsüzlü üne ili kin ikayetinin kabulü ile Tebligat Kanunu'nun 32. maddesi gere ince, tebli tarihinin, ö renme tarihine göre düzeltilmesine karar vermek gerekmi , a a ıdaki ekinde hüküm kurulmu tur.

**KARAR: Gerekçesi Yukarıda Açıklandı ı Üzere**

1-Davanın **KABULÜ** ile stanbul 13. cra Dairesinin 2021/37343 Esas sayılı dosyasına konu icra takibinde borçluya yapılan ödeme emri tebli i leminin usulsüz oldu unun, tebli tarihinin ö renme tarihi olan 08.08.2022 oldu unun **TESP T NE**,

2-Harçlar Kanunu gere ince alınması gerekli 179,90 TL harçtan pe in alınan 80,70-TL harcın mahsubu ile eksik kalan 99,20 TL pe in harcın, davalıdan tahsili ile Hazine'ye irat kaydına,

3-Yargılama nedeni ile davacı tarafından yapılan 37,00 TL ba vurma harcı, 80,70 TL pe in harç, 11,50 TL vekalet harcı, 18,00 TL posta masrafı olmak üzere toplam 147,20 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-Davacı kendisini vekille temsil ettirdi inden karar tarihi itibariyle yürürlükte bulunan AAÜT gere ince 3.400,00 TL vekâlet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

5-6100 sayılı HMK 333. maddesi gere ince kararın kesinle mesinden sonra kullanılmayan gider avansının yatırana iadesine, ilgili tarafından hesap numarası bildirilmi ise iadenin elektronik ortamda hesaba aktarmak suretiyle yapılmasına, hesap numarası bildirilmemi ise masrafı avanstan kar ılanmak suretiyle PTT merkez ve i yerleri vasıtasıyla adreste ödemeli olarak gönderilmesine,

Dair, tarafların yüzüne kar ı , taraflara tefhim tarihinden itibaren 10 günlük süre içerisinde mahkememize bir dilekçe verilmesi suretiyle, K'nın 363/1. maddesi gere ince stanbul Bölge Adliye Mahkemesine ST NAF yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı.04/04/2023