

T.C.
VAN
BÖLGE ADL YE MAHKEMES
2. HUKUK DA RES

DOSYA NO : 2022/763
KARAR NO : 2023/293
KARAR TAR H : 05/04/2023

T Ü R K M İ L L E T A D I N A
B Ö L G E A D L Y E M A H K E M E S K A R A R I

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

NCELENEN KARARIN

MAHKEMES : ERC 3. ASL YE HUKUK MAHKEMES
TAR H : 24/06/2021
NUMARASI : 2020/18 Esas, 2021/124 Karar

DAVACI :
VEK LLER :

DAVALI :

VEK LLER

DAVANIN KONUSU : tirazın ptali (Ödünç Verme Sözle mesinden Kaynaklanan)

Taraflar arasında görülen davanın ilk derece mahkemesince yapılan yargılaması sonucu, davanın kabulüne dair verilen kararın davalı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, istinaf incelemesi için Dairemize gönderilen dosyanın ön incelemesi tamamlanmış olmakla, HMK 353. ve 356. maddeleri gere ince dosya içeri ine göre duru ma yapılmasına gerek görülmeden dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu dosya okundu,

GERE GÖRÜ ÜLÜP DÜ ÜNÜLDÜ:

DD A : Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkili ile davalının " " Fakültesinde tanı ıp arkada olduklarını, okul bittikten sonra müvekkilinin Hastanesinde pratisyen hekim olarak göreve ba ladı ını, davalının da müvekkili ile aynı hastaneye doktor olarak atandı ını, davalının 1+1 daire alaca ını söyleyerek müvekkilinden borç para istedi ini, müvekkilinin aynı tarihte davalının hesabına 26.000,00TL ve 4.000,00TL gönderdi ini, davalının kısmi ödemek amacıyla müvekkilinin hesabına iki parça halinde 1.500,00TL ve 1.000,00TL gönderdi ini, sonra ödemelerin devamı gelmedi ini, müvekkilin davalı hakkında icra takibi ba lattı ını, davalının itirazı üzerine icra takibinin durduruldu unu beyanla icra takibinin devamını ve alaca ın takip miktarının % 20'sinden az olmamak üzere icra-inkar tazminatına hükmedilmesini talep ve dava etmi tir.

SAVUNMA: Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davanın görevsiz mahkemede

açıldı nı, bu nedenle davanın usulden reddi gerekti ini, davacının iddia etti i borç ili kisinin iki arkada arasında gerçekleşti ini, davacının ticari veya mesleki bir amacı olmadığını, müvekkilinin tüketici konumunda olmadığını, davanın Asliye Hukuk Mahkemesinde görülmesi gerekti ini, takip talebi ve ödeme emrinde borcun sebebi olarak hiçbir ey gösterilmedi ini, iddianın geni letilmesine muvafakat etmediklerini, davacının mahkemeye sundu u dekontlarda açıklama kısmında hiçbir bilgi olmadığını, ödünç veya borç para verildi ine dair bir açıklama olmadığını, açıklama olmayan havalenin borç ödemesi anlamı ta ıdı nı, Yargıtay içtihatlarının da bu yönde oldu unu, davacının iddiasını yazılı belge ile ispatlaması gerekti ini beyanla davanın reddini talep etmi tir.

LK DERECE MAHKEMES KARARININ ÖZET : Mahkemece, bankadan istenilen dekontlarda davacının iddia etti i gibi 1.000,00TL ve 1.500,00TL olmak üzere iki kere havale yapıldı nı, yapılan havalelerde açıklama kısmına ise kalan borç miktarı yazıldı nı, bu banka dekontlarının HMK'nın 202 maddesi kapsamında delil ba langıcı oldu u, dinlenen tanıkların davacının davalıya 30.000,00TL borç verdi i, davalının borcunu ödemedi i, 2.500,00TL kısmi ödemenin yapıldı ı ekinde beyanda buldukları, tanık beyanlarının ve banka dekontlarının davacının iddiasını ispatladı ı gerekçesiyle davacının davalıya 27.500,00TL borcu oldu u kabul edilerek, davalının icra dosyasına yapmı oldu u itirazın iptaline ve takibin aynen devamına karar verilmi tir.

LER SÜRÜLEN ST NAF NEDENLER : Davalı vekili istinaf dilekçesinde özetle; havale üzerinde bu paranın borç olarak verildi ine dair bir açıklama olmadığını, kural olarak havalenin bir ödeme aracı oldu unu, havale belgesinde paranın borç olarak gönderildi inin belirtilmesi gerekti ini, havalenin yazılı delil ba langıcı olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığını, miktar itibari ile tanık dinlenilemeyece ini, takip talebinde ve ödeme emrinde borcun sebebi olarak herhangi bir açıklama olmadığını için ve asıl olarak havale dekontunda açıklama yer almadı ı için bu bedel kanunlarımıza göre borcun ödenmesi niteli inde oldu unu, müvekkilinin davacıya gönderdi i havale dekontlarında sadece "28,5" ve "27,5" yazmakta olup ba ka hiçbir açıklama olmadığını, bu havalelerde açıklama olmadığını için davacının iddiasını kabul etmediklerini, paranın borç olarak verildi ini ispat yükünün davacıya ait oldu unu, *yürürlükte bulunan 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ise 392. maddesi gere ince, ödünçün geri verilmesi konusunda belirli bir ödeme günü, ihbar süresi belirlenmemi veya istenildi i zaman muaccel olaca ı kararla tırlmamı ise ödünce konu paranın ilk istemden ba layarak altı hafta içinde geri verilmesi gerekti ini belirterek mahkeme kararının kaldırılmasına ve davanın reddine karar verilmesini talep etmi tir.*

UYU MAZLIK KONUSU OLAN HUSUSLAR: Taraflar arasındaki uyu mazlık, mahkemece verilen hükmün yerinde olup olmadığını hususlarında toplanmaktadır.

DEL LLER: Tanık beyanları, dekont suretleri, banka yazı cevapları ve tüm dosya kapsamı.

DEL LLER N DE ERLEND R LMES ve GEREKÇE: Dava, ödünç iddiasına dayalı bakiye alacak tutarının tahsili amacıyla giri ilen icra takibine davalının vaki itirazı nedeniyle itiraz iptali ve icra inkar tazminatı iste ine ili kindir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 355. maddesi uyarınca, istinaf sebepleri ile sınırlı olarak, istinaf kanun yoluna ba vuran tarafın sıfatı gözetilerek, kamu düzenine aykırılık te kil eden ve bu nedenle resen gözetilmesi gereken hususlar de erlendirilerek inceleme yapılmı tir.

Dosyadaki bilgi ve belgeler incelenmi tir.

Dayanak Erci cra Müdürlü ünün 2020/334 esas sayılı icra takip dosyasının (yetki itirazı öncesi Tekirda 2. cra Dairesi 2019/10716) yapılan incelemesine göre, davacı tarafından davalı aleyhine in, Ankara' dan aldı ı arsa için verilen borç" açıklamasıyla 27.500,00TL alaca ın tahsili için ilamsız icra takibi ba latıldı ı, borçlunun süresinde takibe, borca itiraz etti i, itirazın iptali davasının K 67.maddesi gere ince 1 yıllık

hak dü ürücü süre içinde açıldı 1 anla ılımtır.

Öncelikle belirtmek gerekir ki; mahkeme gerekçeli karar ba lı ında (TÜKET C MAHKEMES SIFATIYLA) ibaresi bulunmakta ise de ilk derece mahkemesinin 07/01/2021 tarihli ve 1 nolu celsesinin (10-) nolu ara kararında davaya Asliye Hukuk Mahkemesi sıfatıyla bakılmasına dair karar alındı ı ve i bu ara karardan a amalarda dönülmedi i ve de karar verilen 24/06/2021 tarihli duru ma tutana ında (Tüketici Mahkemesi Sıfatıyla) ibaresi yer almadı ı da nazara alınarak dosyanın Asliye Hukuk Sıfatıyla karara ba landı ı de erlendirilmi tir.

Yargıtay çtihatları Birle tirme Büyük Genel Kurulunun 2019/5 Esas, 2022/1 Karar sayı ve 18/02/2022 tarihli içtihadı birle tirme kararına göre; ifa zamanı gelmemi (vadesi gelmemi , muaccel olmayan) bir alacak için açılmı dava, erken açılmı dava niteli inde oldu undan bu davanın açılmasında henüz hukuki yarar bulunmamaktadır.O nedenle HMK.nun 114/1-h bendinde dava artları arasında sayılan hukuki yararın bulunmadı ı durumunda HMK.115/2 maddesi gere i davanın usulden reddine karar verilmesi gerekir.

6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 392.maddesi uyarınca; ödücün geri verilmesi konusunda belirli bir gün veya bildirim süresi veya borcun geri istendi i anda muaccel olaca ı kararla tırılmamı sa ödünç alan, ilk istemden ba layarak 6 hafta geçmedikçe ödücü geri vermekle yükümlü de ildir. Bahsi geçen yasal düzenlemeye göre ödücün ne zaman geri verilece inin kararla tırılmamı olması halinde ilk istemden ba layarak 6 hafta sonra alaca ın muaccel olaca ı kabul edilmektedir.

Somut olayda; davacı, Ankara' dan aldı ı arsa için verilen borç" açıklaması ile ve bu iddia ile icra takibine ba lamakla belirlenmi bir vadenin varlı ından söz etmek mümkün de ildir. Davalı, ödünç ili kisini inkar etmi tir.Ancak davacı;TBK. 392 maddesi uyarınca icra takibinden evvel söz konusu alaca ı davalıdan istedi ini ispatlayacak dosyaya delil sunmamı , kar ı yana yemin teklif etmemi , dolayısıyla takip tarihi itibariyle alaca ının muaccel oldu unu ispatlayamamı tir. Bu sebeple yukarıda belirtilen içtihadı birle tirme kararı uyarınca davacının davasının hukuki yarar yoklu undan usulden reddine karar verilmesi yerine yanılığa dü ülererek yazılı ekilde davanın esasına girilerek karar verilmesi isabetli görülmemi tir.

Ancak mahkemenin kararındaki hukuka aykırılı ın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmedi inden davacı vekilinin istinaf talebinin yukarıda belirtilen yönden kabulüne, sair yönlerden reddine, HMK'nun 353/1.b-2.maddesi uyarınca duru ma açılmaksızın ilk derece mahkemesi kararının kaldırılarak " *davacının davasının hukuki yararı bulunmadı ından dava artı yoklu u sebebiyle usulden reddine*" ekinde yeniden esas hakkında karar vermek gerekmi , a a ıdaki gibi hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

1- Davalı vekilinin istinaf kanun yolu ba vurusunun **KABULÜ** ile; Erci 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 24/06/2021 tarih, 2020/18 Esas ve 2021/124 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,**

2-Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353. maddesinin 1. fıkrası (b) bendinin 2. maddesi uyarınca yeniden karar verilmesi gerekmekte,

2.1-Davacının davasının hukuki yararı bulunmadı ından dava artı yoklu u sebebiyle USULDEN REDD NE,

2.2-Davacı tarafından yatırılan 332,14TL harçtan 179,90TL harcın mahsubu ile artan harcın talep halinde ve dosya kesinle ti inde ilk derece mahkemesince davacıya iadesine,

2.3-Davacı tarafından yargılama esnasında yapılan giderlerin kendi üzerlerinde bırakılmasına,

2.4-Karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT gere ince hesap edilen 9.200,00TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak kendisini vekil ile temsil ettiren davalıya verilmesine,

2.5- Yatırılan avansın kullanılmayan kısmının karar kesinle ti inde HMK Gider Avansı Tarifesinin 5/1. maddesi gere ince hesap numarası bildirilmi ise elektronik ortamda hesaba aktarılması, hesap numarası bildirilmemi ise masrafı avanstan kar ılanmak suretiyle PTT merkez ve i yerleri vasıtasıyla adreste ödemeli olarak gönderilmek suretiyle yatıran tarafa iadesine,

ST NAF YÖNÜNDEN;

3- stinaf kanun yolu ba vurusu sırasında davalı vekili tarafından yatırılan istinaf karar ilam harcının talep halinde ilk derece mahkemesince iadesine,

4- Davalı tarafından istinaf kanun yoluna ba vuru sırasında ve a amasında yapılan 127,10TL posta giderinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

5- Temyizi kabil olmayan bu kararın, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 359/4.maddesi gere ince ilk derece mahkemesi tarafından tebli e çıkarılmasına,

Dair, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353. maddesinin 1. fıkrası (a) bendinin (6) maddesi uyarınca kesin olmak üzere dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda oy birli i ile karar verildi.

GEREKÇEL KARARIN YAZILDI İ TAR H : 19/04/2023