

T.C.
SAMSUN
BÖLGE ADL YE MAHKEMES
3. HUKUK DA RES

DOSYA NO : 2023/812
KARAR NO : 2023/813

T Ü R K M İ L L E T A D I N A
S T N A F K A R A R I

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

NCELENEN KARARIN
MAHKEMES : SAMSUN ASL YE T CARET MAHKEMES
TAR H : 20/03/2023
NUMARASI : 2022/539 Esas, 2023/351 Karar

DAVACILAR :

VEK L :

DAVALI :

VEK L :

DAVANIN KONUSU : Menfi Tespit

TARAFLARIN DD A VE SAVUNMALARININ ÖZET :

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle;Müvekkili davacılar aleyhine Çar amba cra Dairesi'nin 2015/3156 Esas sayılı takip dosyasından kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile takibe giri ldi ini, ancak takibe dayanak 15.10.2013 vade tarihli 5.000-TL bedelli senet ile 15.11.2013 vade tarihli 6.500-TL bedelli senedin, davacı, isimli ki iye ait kuyumcudan altın satın aldı ı esnada, bu alı -veri e aracılık eden davalıya, kendisine teminat verilmesini istemesi üzerine bo olarak tevdi edildi ini, altın parasının davacı tarafından ödendi ini ancak davalının senetleri iadeye yana madı ını, üstüne üstlük senetleri doldurup takibe giri ti ini beyanla, davacıların Çar amba cra Dairesi'nin 2015/3156 Esas sayılı takip dosyasına dayanak mezkur senetler sebebiyle davalıya borçlu olmadı ının tespitini ve davalının tazminata mahkum edilmesini talep ve dava etti i anla ılımtır.

Davalı vekili cevap dilekçesi ile özetle: Davadan önceki zorunlu arabuluculuk dava artının yerine getirilmedi ini ve davanın bu sebeple reddi gerekti ini, takibe dayanak senetlerdeki borcun senede kar ı senetle ispat kuralı uyarınca senetle ispat edilmesi gerekti ini, buna ba lı olarak tanık dinlenmesine muvafakat göstermediklerini beyanla, davanın reddini ve davacıların tazminata mahkum edilmelerini talep etti i anla ılımtır.

LK DERECE MAHKEMES KARARININ ÖZET :

İk Derece Mahkemesi tarafından, görevsizlik nedeniyle davanın usulden reddine karar verildi i anla ılmı tır.

ST NAF BA VURAN TARAFLAR ve LER SÜRÜLEN ST NAF SEBEPLER :

İstinaf ba vurusunda bulunan davacılar vekili dilekçesinde özetle, mahkemece verilen kararın usul ve yasaya aykırı oldu unu, kambiyo senetlerinden do an uyu mazlıkların ticari dava oldu unu, senedin teminat senedinin olmasının sonuca etkili olmadı nını, görevli mahkemenin Asliye Ticaret Mahkemeleri oldu undan bahisle, mahkemece verilen kararın kaldırılarak talepleri do rultusunda karar verilmesini talep etti i anla ılmı tır.

DEL LLER :

Tüm dosya kapsamı.

DEL LLER N DE ERLEND R LMES ve GEREKÇE :

Dava, kambiyo senedine dayalı menfi tespit istemine ili kindir.

Dairemizce HMK'nın 355. maddesi kapsamında istinaf dilekçelerinde belirtilen sebeplerle ve kamu düzenine ili kin hükümlerle sınırlı olmak üzere inceleme yapılmı tır.

Somut uyu mazlıkta; davacılar vekili, davacılar aleyhine Çar amba cra Dairesi'nin 2015/ 3156 Esas sayılı dosyasında ba latılan takibe konu senedin teminat senedi oldu unu, teminata konu olan borcun ödendi ini ancak davalının senedi iade etmedi ini ileri sürerek, takip konusu senet nedeniyle menfi tespit talebinde bulunmu tur.

Yerel mahkemece davanın görevsizlik nedeniyle usulden reddine dair verilen karar davacı tarafından istinaf edilmi tır.

Öncelikle davacılar adli yardım talebinde bulunmu tur. Adli yardıma ili kin usul ve esaslar 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 334-340. maddelerinde düzenlenmi olup, aynı Kanun'un 336/3. maddesine göre adli yardım talebi kanun yollarına ba vuru sırasında Bölge Adliye Mahkemesi'ne de yapılabilir ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 337/1. maddesi uyarınca da duru ma yapılmaksızın talep hakkında karar verilebilir. Davalının adli yardım talebini içeren dilekçesi ve dosya kapsamındaki belge ve bilgiler birlikte de erlendirildi inde; davacının ya amını önemli ölçüde zor duruma dü ürmeksizin gereken kanun yoluna ba vuru giderlerini kısmen veya tamamen ödeme gücünden yoksun oldu u kanaatine varıldı ndan davacıların istinaf ba vuru ve pe in harç giderleri yönünden adli yardım talebinin kabulüne karar verilerek istinaf itirazlarının incelenmesine geçilmi tir.

Dosya kapsamına göre, somut uyu mazlıkta; davacı Çar amba cra Dairesi'nin 2015/ 3156 Esas sayılı dosyasında ba latılan takibe konu senedin teminat senedi oldu unu, teminata konu olan borcun ödendi ini ancak davalının senedi iade etmedi ini ileri sürerek, takip konusu senet nedeniyle borçlu olmadı nının tespitine karar verilmesini talep etmi olup, buna göre taraflar arasındaki uyu mazlı ın kambiyo senedinden kaynaklandı ı, bononun 6102 sayılı TTK'nın 776 ve devamı maddelerinde düzenlenmesi nedeniyle, aynı Yasanın 4. maddesi uyarınca mutlak ticari dava olarak kabul edildi i, bu nedenle davaya bakma görevinin Asliye Ticaret Mahkemesine ait oldu u halde yerel mahkemece yanlışlı de erlendirme ile Asliye Hukuk Mahkemesine görevsizlik kararı verilmesi isabetli görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; davacı vekilinin istinaf itirazının kabulü ile HMK 353/(1)-a-3 maddesi uyarınca kararın kaldırılmasına, dosyanın davanın yeniden görülmesi için mahkemesine gönderilmesine karar vermek gerekmi , a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1.Davacıların istinaf Ba vurusunun KABULÜ LE,

Samsun Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2022/539 Esas, 2023/351 Karar ve 20/03/2023 tarihli kararın **KALDIRILMASINA**,

Dosyanın yukarıda belirtildi i ekilde i lem yapılmak üzere mahkemesine iadesine,
2. stinafa ba vuran davacılar harçtan muaf oldu undan, harç konusunda karar verilmesine yer olmadı ına.

Dair, HMK'nın 353/1-a-3 maddesi uyarınca dosya üzerinden yapılan incelemede kesin olmak üzere oy birli iyle karar verildi.05/05/2023

GEREKÇEL KARARIN YAZILDI I TAR H : 05/05/2023