

T.C.  
ANTALYA  
4. ASL YE T CARET MAHKEMES

**"TÜRK M LLET ADINA"**  
**GEREKÇEL KARAR**

ESAS NO : 2022/467 Esas  
KARAR NO : 2023/298

HAK M  
KAT P

DAVACI

VEK L

DAVALI

VEK L

DAVA : 3. ahıs Tarafından Açılan Menfi Tespit  
DAVA TAR H : 23/02/2022  
KARAR TAR H : 11/05/2023  
GEREKÇEL KARAR YAZIM TAR H : 31/05/2023

Mahkememizde görülmekte bulunan 3. ahıs Tarafından Açılan Menfi Tespit davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

**GERE DÜ ÜNÜLDÜ;**

**DAVA: Davacı vekili dava dilekçesinde özetle;** Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesine sunmu oldu u dava dilekçesinde, Sandıklı cra Müdürlü ünün 2021/45 esas sayılı dosyasında müvekkili

89/89-2 haciz ihbarnamelerinin usulsüz gönderildi ini, 89/3 haciz ihbarnamesinin 16/02/2022 tarihinde tebli edildi ini, haciz ihbarnamesinde her ne kadar Sandıklı cra Dairesinin 2021/45 esas sayılı takip dosyası borçlusunun, müvekkili de olan hak veya alacakları üzerine haciz konuldu u bildirilmi ise de, dosya borçlusunun 89/3 haciz ihbarnamesinin tebli alındı ı tarih itibari ile do mu ve do acak herhangi bir hak veya alaca ı bulunmadı ını, müvekkili üçüncü ahıs ile Sandıklı cra Müdürlü ü dosyasının borçlusu arasında herhangi bir hak veyahut alacak olmadı ını, müvekkilinin Sandıklı cra Müdürlü ünün 2021/45 esas sayılı dosyasında dava dı ı firma ile hak ve alacak ili kisi bulunmadı ının tespitiyle birlikte davanın kabulünü, davalının takipte haksız ve kötü niyetli olması nedeniyle alaca ın %20'sinden a a ı olmamak üzere davalıya kötü niyet tazminatına hükmedilmesini yargılama giderleri ile

***Bu evrak 5070 kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmı tr.***

1/3

vekalet ücretinin kar 1 tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmi tir.

**CEVAP :Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle;** Davanın yetkisiz mahkemede açıldı nı ve süresi içinde açılmadı nı, bu sebeplerle usulden reddinin gerekti ini, dava konusu Sandıklı cra Müdürlü ünün 2021/45 Esas sayılı dosyasında davacı aleyhinde gönderilen89/3 haciz ihbarnamesinin usulüne uygun gönderildi ini, usulüne uygun tebli edildi ini, ve süresi içerisinde itiraz edilmedi ini, bu sebeplerle davanın reddini, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin kar 1 tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmi tir.

### **DEL LLER NDE ERLEND R LMES VE GEREKÇE**

*Dava, 3. ahıs tarafından açılan menfi tespit istemine ili kindir.*

Mahkememizin 12/04/2022 tarih 2022/308 Esas 2022/297 Karar numaralı dosyasında görevsizlik kararı verilm ve Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 5. Hukuk Dairesinin 09/06/2022 tarih, 2022/1899 Esas 2022/1561 Karar sayılı ilamı ile mahkememize gönderilm ve Somut olayda dava dilekçesindeki açıklamalar, davaya dayanak olu turan icra takip dosyası ve tüm dosya kapsamına göre, davaya dayanak olu turan Sandıklı cra Müdürlü ünün 2021/45 Esas sayılı icra takibinin alacaklısının davalı

borçlusunun ise

irketi oldu u, davanın dayandı ı icra takibinin iki ticaret irketi arasında ticari ili kiden kaynaklandı ı buna göre uyu mazlı ın asliye ticaret mahkemelerinde görülmesi gerekti i kanaatine varılmı tir. Nitekim benzer bir uyu mazlık hakkında Yargıtay 19. Hukuk Dairesi'nin 2019/1500 Esas, 2019/4799 Karar sayılı ilamında da ihbarnamenin gönderildi i takibin kambiyo senedine istinaden yapılmı bir takip oldu u, ticari i niteli indeki takip dosyasından gönderilen ihbarnameye kar ı açılan menfi tespit davasının ticaret mahkemesinde görülmesi gerekti i, asliye hukuk mahkemesi ile asliye ticaret mahkemesi arasındaki ili ki görev ili kisi oldu undan mahkemece görevsizlik kararı verilmesi gerekirken i in esasına girilmesi do ru görülmeyerek ilk derece mahkemesince verilen esasa ili kin hükmün bozulmasına karar verilm tir.

Açıklanan nedenlerle 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 4. maddesi gere ince taraflar arasındaki davaya Asliye Ticaret Mahkemesince bakılması gerekirken Asliye Hukuk Mahkemesinin görevli oldu u belirtilerek görevsizlik kararı verilmesi do ru görülmedi inden Antalya 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 12.04.2022 tarih ve 2022/308 Esas 2022/297 Karar sayılı kararının kaldırılmasına dair a a ıdaki ekilde karar verilmesi gerekmi tir eklinde karar verilm ve mahkememizin yukarıdaki esasına kaydı yapılmı tir.

*Dosya Sandıklı Asliye Hukuk Mahkemesine talimat yazılarak bir mali mü avir bilirkiye tevdi edilerek bilirkiden dava dı ı ti.'nin defter ve kayıtları üzerinde inceleme yaptırılm üzere gönderilm ve bilirkinin mahkemeye sunmu oldu u raporda,*

T.C. Antalya 4. Asliye Ticaret Mahkemesi 2022 / 467 Esas Sayılı dava dosyası münderecatındaki bilgi ve belgeler ile inceleme günü tarafıma ibraz edilen dava dı ı

ne ait 2020-2021-2022 yılı ticari defter kayıtlarının incelenmesi neticesinde, uyu mazlı ın hukuki nitelendirmesi ve delillerin takdiri Sayın Mahkemenize ait olmak üzere;

a)Dava dı ı irkete ait 2020, 2021 ve 2022 yılı ticari defterlerin, Vergi Usul Kanunu' nun 220. maddesinde sayılan tasdik ettirilmesi zorunlu defterlerden oldu u, davalı irketin söz konusu dönemlerde e- defter mükellefi oldu u, bu nedenle defter-i kebir ve yevmiye defterlerini elektronik ortamda tuttu u, e- deftere ili kin beratlarını zamanında aldı ı, dolayısıyla ilgili dönem defterlerinin Türk Ticaret Kanunu ve Vergi Usul Kanunu kapsamında geçerli kanuni defter olarak kabul edilme artlarına haiz oldu u,

b)Dava dı ı irkete ait 2020, 2021 ve 2022 yılı ticari defterlerin, 26.12.1992 tarihli mükerrer 21447 sayılı Resmi Gazete ile yayımlanarak yürürlü e giren 1 Seri No' lu Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebli i hükümlerine uygun olarak tutuldu u,

c)Dava dosyası münderecatındaki evrak ve belgeler ile inceleme günü tarafıma ibraz edilen dava dı ı

ne ait 2020-2021-2022 yılı ticari defter kayıtlarının tetkiki

***Bu evrak 5070 kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmı tir.***

2/3

neticesinde; 02.11.2022 tarihli talimat evrakı do rultusunda tarafımdan tespit edilen hususların raporun tespitler ve de erlendirmeler bölümlerinde ayrıntılı olarak açıklandı ı,

**d)**Dava ve cevap dilekçelerindeki netice-i taleplerin de erlendirilmesi ile takdirinin Sayın Mahkemenize ait oldu u, görü ve kanaatini bildirmi tir.

Sandıklı cra Hukuk Mahkemesi'nin 2022/16 esas 2022/43 Karar sayılı dosyasında Sandıklı cra Müdürlü ü'nün 2021/45 esas sayılı takip dosyasında davacı adına çıkarılan birinci ve ikinci haciz ihbarnamesinin tebli lerinin ayrı ayrı iptali ile 18/02/2022 tarihinin ö renme tarihi olarak kabulüne karar verildi i, verilen kararın kesinle ti i anla ılmı tir.

K'nun 89/3 Maddesinde " Üçüncü aahıs, haciz ihbarnamesinin kendisine tebli inden itibaren yedi gün içinde itiraz etmezse, mal yedinde veya borç zimmetinde sayılır ve kendisine gönderilen haciz ihbarnamesine süresinde itiraz etmedi i, bu nedenle de malın yedinde veya borcun zimmetinde sayıldı ı ikinci bir ihbarname ile bildirilir. Bu ikinci ihbarnamede ayrıca, üçüncü aahısın ihbarnamenin kendisine tebli inden itibaren yedi gün içinde ikinci fıkrada belirtilen sebeplerle itirazda bulunması, itirazda bulunmadı ı takdirde zimmetinde sayılan borcu icra dairesine ödemesi veya yedinde sayılan malı icra dairesine teslim etmesi istenir. kinci ihbarnameye süresi içinde itiraz etmeyen ve zimmetinde sayılan borcu icra dairesine ödemeyen veya yedinde sayılan malı icra dairesine teslim etmeyen üçüncü aahsa onbe gün içinde parayı icra dairesine ödemesi veya yedinde sayılan malı teslim etmesi yahut bu süre içinde menfi tespit davası açması, aksi takdirde zimmetinde sayılan borcu ödemeye veya yedinde sayılan malı teslim zorlanaca ı bildirilir. Bu bildirim alan üçüncü aahıs, icra takibinin yapıldı ı veya yerle im yerinin bulundu u yer mahkemesinde süresi içinde menfi tespit davası açtı na dair belgeyi bildirim yapıldı ı tarihten itibaren yirmi gün içinde ilgili icra dairesine teslim etti i takdirde, hakkında yürütülen cebri icra i lemleri menfi tespit davası sonunda verilen kararın kesinle mesine kadar durur. Bu süre içinde 106 ncı maddede belirtilen süreler i lemez. Bu davada üçüncü aahıs, takip borçlusuna borçlu olmadı mı veya malın takip borçlusuna ait olmadı mı ispat etmeye mecburdur. ...." düzenlemesi mevcuttur. Sandıklı cra Hukuk Mahkemesinin karar içeri i dikkate alınarak haciz birinci ve ikinci haciz ihbarnamelerinin tebli tarihlerinin iptaline karar verildi i anla ılmakla eldeki davanın konusunun kalmadı ı anla ılmı tir.

Konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadı na karar verilmi olmakla, vekalet ücreti ve yargılama giderleri tarafların davanın ba ındaki haklılık durumuna göre de erlendirmesi gerekti inden ve alınan bilirki i raporu ile davacının takip borçlu ile arasında alacak ve borç ili kinin bulunmadı ı tespit edilmi olmakla dava açılmasında davacı haklı oldu undan davalı aleyhine yargılama gideri ve vekalet ücretine hükmedilmesine karar verilmi a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

**HÜKÜM: Ayrıntıları yukarıda açıklandı ı üzere;**

1-Konusuz kalan davanın esası hakkında KARAR VER LMES NE YER OLMADI INA,

2-Harçlar Kanunu uyarınca alınması gereken 179,90-TL harçtan pe in alınan 80,70 TL nin mahsubu ile eksik alınan 99,20 TL nin davalıdan tahsili ile hazineye irad kaydına,

3-Davacının yapmı oldu u ilk dava masrafı, posta ve müzekkere ücreti ile bilirki i ücretinden ibaret toplam 2.360,50 TL nin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

4-Yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre hesaplanan 9.200,00 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

5-Taraflarca yatırılan ve kullanılmayan gider avansı ve teminatın karar kesinle ti inde taraflara iadesine,

Dair, e- duru ma talep eden davacı vekili ile e- duru ma talep eden davalı vekili yüzüne kar ı kararın tebli inden itibaren 6100 Sayılı Kanunun 345.maddesi gere ince 2 hafta içerisinde ilgili stinaf Dairesi Ba kanlı ma sunulmak üzere Mahkememize verilecek dilekçe ile stinaf yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 11/05/2023

***Bu evrak 5070 kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmı tir.***

3/3